

.....

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Dot. stosowania przez bank BPH S.A. z siedzibą w Gdańsku praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Szanowny Panie Prezesie,

zawiadamiam, że bank BPH S.A. z siedzibą w Gdańsku stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, polegające na stosowaniu postanowień wzorca umowy, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone (art. 24 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów).

Postanowienie uznane przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrokiem z 03.08.2012, sygn. akt XVII AmC 5344/11 za niedozwolone zostało wpisane 16.04.2014 do rejestru klauzul niedozwolonych pod numerem 5622:

"[...] Splaty dokonywane będą przez Kredytobiorcę w złotych, po uprzednim przeliczeniu splaty wg kursu GE Money Banku S.A. (kursu Banku). Kurs Banku jest to średni kurs złotego w stosunku do waluty kredytu opublikowany w danym dniu w prasie przez NBP, powiększony o zmienną marżę kursową Banku, która w dniu udzielenia kredytu wynosi 0,06. Marża kursowa może ulegać zmianom i jest uzależniona od rozpiętości kursów kupna i sprzedaży waluty kredytu na rynku walutowym."

W mojej umowie kredytowej zawartej z GE Money Bank S.A., zawarta jest klauzula, o treści werbalnie analogicznej, a jurydycznie tożsamej z klauzulą niedozwoloną nr 5622. Klauzula ta stanowi że:

„Do wyliczenia kursów kupna/sprzedaży dla kredytów hipotecznych udzielonych przez GE Money Banku S.A. stosuje się kursy złotego do danych walut ogłoszone w tabeli kursów średnich NBP w danym dniu roboczym skorygowane o marżę kupna sprzedaży GE Money Banku S.A.” (§ 17.4 umowy kredytu).

Zgodnie z uchwałą (7) SN III CZP 17/15 z 20.11.2015 r., *„łączenie przedmiotowych granic prawomocności materialnej wyroku, który stwierdza abuzywność postanowienia wzorca umowy, z jego treścią normatywną, a nie jego brzmieniem, należy racjonalizuje działanie skuteczności takiego wyroku i pozwala na uniknięcie sytuacji, w których konieczne byłoby wszczynanie - nawet w tym samym układzie podmiotowym - kolejnych postępowań o uznanie za niedozwolone postanowień wzorca umowy mających wprowadzić nieco odmienne brzmienie, ale w tym samym lub zmienionym kontekście wzorca wyrażających tożsamą treść normatywną, w związku z czym można przyjąć, że wynik ich kontroli w tychże kolejnych postępowaniach musiałby być identyczny”.*

Powyższa praktyka stosowana przez BPH S.A. narusza nie tylko mój indywidualny interes, lecz także zbiorowy interes wszystkich klientów banku, którzy podpisali z GE Money Bankiem S.A. umowę o kredyt indeksowany do waluty CHF.

Mając powyższe na uwadze, proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie i zastosowanie wobec BPH S.A. stosownych środków mających na celu zaniechanie stosowania w

przyszłości przez BPH S.A. postanowień uznanych za niedozwolone, w szczególności sankcji z art. 106 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 1) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

z poważaniem